Łódź, 18-06-2026 r.

Zn. spr.: ZU.6004.1.2026

Informacje o sposobie uwzględnienia uwag z *Zaopiniowania projektu dokumentu „Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Piotrków na lata 2026-2035*" Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi

1. Uwagi dotyczące wskazań gospodarczych zaprojektowanych w strefach ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową, o których mowa w art. 49 pkt 1 lit. e ustawy o ochronie przyrody, w tym:
   a) zabiegów zaplanowanych w strefie ochrony całorocznej, w tym *„rębni zupełnej w wydzieleniach 175-a, 179-c, -g, -i"*
   b) zabiegów zaplanowanych w strefie ochrony okresowej,

Ad. a) W Opinii mylnie wskazano, że *„Oddziały 175, 178 (…), w obrębie 1, leśnictwie Gorzkowice znajdują się w całorocznej strefie ochrony ostoi (…)"*. Zgodnie z Decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 19 grudnia 2024 r. strefa całoroczna obejmuje jedynie fragmenty tych oddziałów, podobnie jak w przypadku prawidłowo wskazanego oddziału 179 (*„…i część 179"*).

Strefa ochrony całorocznej gniazda bielika obejmuje wydzielenia 175-f, -g, -h, 178-b, -c oraz 179-a, -b, -d, natomiast wymienione w opinii wydzielenia 175-a, -g, -i położone są w strefie ochrony okresowej. Wydzielenie 179-c położone jest poza strefą ochrony. W strefach ochrony całorocznej nie zaplanowano żadnych wskazówek gospodarczych.

Ad. b) Nie ma przeciwskazań do planowania czynności gospodarczych w strefach ochrony okresowej. Mimo, że zawsze istnieje ryzyko negatywnego oddziaływania w przypadku realizacji prac jest ono minimalizowane przez przestrzeganie terminów ochronnych, co zostało wskazane w prognozie i programie ochrony przyrody.

Zadania gospodarcze w Planie urządzenia lasu określone są na dziesięć lat oraz podyktowane są względami hodowlanymi oraz gospodarczymi. Możliwe jest, że w trakcie obowiązywania PUL strefa ochronna zostanie zniesiona ze względów niezwiązanych z prowadzeniem gospodarki leśnej.

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Łodzi,
ul. Matejki 16, 91-402 Łódź
tel.: +48 42 631-79-00, fax +48 42 631-79-82, e-mail: rdlp@lodz.lasy.gov.pl

Obecnie w Nadleśnictwie Piotrków dla dwóch gniazd bielika oraz dwóch gniazd bociana czarnego ustanowiono strefy ochrony ostoi, miejsca rozrodu.

Zgodnie z sprawozdaniami Komitetu Ochrony Orłów (KOO) gniazdo w oddziale 185 w leśnictwie Gorzkowice w 2025 było niezajęte i nieodnowione, natomiast w 2024 roku pomimo zajęcia gniazda nie odnotowano wyprowadzenia piskląt. Ostatnie prace gospodarcze w wydzieleniach objętych ochroną strefową prowadzone były w 2007 roku.

Zgodnie z sprawozdaniami KOO gniazda bociana czarnego w leśnictwach Łazy i Meszcze nie były zasiedlone w 2025 roku. Obserwacje w kolejnych latach pozwolą na stwierdzenie czy gniazda zostały porzucone.

Nie stwierdzono potrzeby zmiany zaplanowanych zabiegów ani zapisów w *prognozie*.

2. Uwaga dotycząca rozbieżności mapy siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych z pozostałymi dokumentami.

Uwaga została przekazana Wykonawcy. Rozbieżności zostały usunięte.

Uwaga uwzględniona w całości.

3. Uwaga dotycząca Zarządzenia nr 87/2024 DGLP i rekomendacji ONOL: *„Na podstawie Zarządzenia nr 87 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 12 lipca 2024 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe oraz biorąc pod uwagę Wytyczne i Rekomendacje Ogólnopolskiej Narady o Lasach „Wzmocnienie ochrony lasów cennych przyrodniczo i ważnych społecznie" z 2024 r., projekt PUL powinien uwzględniać wytyczne dotyczące ograniczenia rębni i cięć zupełnych, a Prognoza powinna dawać informację, w jaki sposób wzięto pod uwagę powyższe wytyczne jako środek minimalizujący oddziaływanie projektu PUL na środowisko przyrodnicze".*

Zarządzenie nr 87 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 12 lipca 2024 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe jest wewnętrznym zarządzeniem PGL LP i ma taką samą rangę jak *Instrukcja Urządzania Lasu*, *Instrukcja*

Ochrony Lasu czy *Zasady Hodowli Lasu*. Wszystkie te dokumenty brane są pod uwagę przy sporządzaniu projektu PUL. Informacje o uwzględnianiu Zarządzenia 87/2024 znajdują się w Prognozie *rozdz. 6.2 Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w planie*, s.
Podobnie w procesie planowania brano pod uwagę wyłączenia, ograniczenia i modyfikacje wynikające z wytycznych i rekomendacji ONOL.

Uwaga uwzględniona częściowo - Uzupełniono informacje w Elaboracie, w rozdziale 3.2.

4. Uwaga dotycząca stosowania rębni zupełnych i gniazdowych: *Prognoza powinna uzasadniać zastosowanie rębni zupełnych (I) oraz rębni IIIA, co jest szczególnie uzasadnione dla gruntów położonych w obszarach Natura 2000, gdzie przedmiotami ochrony są leśne siedliska przyrodnicze oraz gatunki związane z siedliskami leśnymi.*

Uzasadnienia stosowania poszczególnych rębni znajdują się w obowiązujących *Zasadach Hodowli Lasu*. W związku z tym nie ma potrzeby dodatkowego uzasadniania wszystkich pozycji rębni zupełnych i rębni gniazdowej IIIA w projekcie PUL.
W wydzieleniach, w których zinwentaryzowano siedliska przyrodnicze rębnię zupełną IB zaplanowano w jednym tylko przypadku. Dotyczy to kwaśnej dąbrowy 9190 występującej na niewielkim fragmencie (10%) wydzielenia **221-f** w obrębie 1, wskazanego w Opinii.
O wyborze takiego sposobu zagospodarowania drzewostanu z siedliskiem przyrodniczym zdecydowały:

- silne i postępujące uszkodzenia (obecnie 30%), grożące rozpadem drzewostanu,
- warunki siedliskowe i przyjęty typ drzewostanu dominujący w wydzieleniu – bór mieszany wilgotny, gleba glejobielicowa na piaskach luźnych, i związany z tym docelowy drzewostan sosnowy,
- niewielka powierzchnia siedliska 9190 w wydzieleniu, umożliwiająca pozostawienie jako kępy bez ingerencji podczas realizacji prac.

Nie ma potrzeby zmiany w zakresie zaplanowanego rodzaju rębni, natomiast na etapie realizacji, należy rozważyć zmniejszenie intensywności z 95% na 85%

(zastosowanie rębni retencyjnej) co pozwoli na pozostawienie kępy o większej powierzchni na obszarze siedliska przyrodniczego.

W podanym w Opinii pododdziale **221-c** w obrębie 1 położonym na terenie obszaru Natura 2000 Dąbrowy w Marianku PLH100027, rębnię zupełną zaplanowano ponieważ:

1. jest to drzewostan o niewielkiej powierzchni – 0,93 ha,
2. zdominowany przez sosnę (7 So 114 lat, 2 DB 80 lat, 1 Db 114 lat), na siedlisku BMśw,
3. uszkodzony w 40%, zagrożony rozpadem,
4. w żadnym z opracowań nie zidentyfikowano tu chronionego siedliska przyrodniczego.

Uwaga uwzględniona częściowo – przekazano do Nadleśnictwa rekomendację zmiany % pozyskania grubizny w wydzieleniu 221-f z 95% na 85%.

5. Uwaga dotycząca braku odniesienia się do Zarządzenia nr 87 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 12 lipca 2024 roku w sprawie wprowadzenia wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych PGL LP oraz Wytycznych i Rekomendacji Ogólnopolskiej Narady o Lasach.

Zarządzenie nr 87 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 12 lipca 2024 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe jest wewnętrznym zarządzeniem PGL LP i ma taką samą rangę jak *Instrukcja Urządzania Lasu*, *Instrukcja Ochrony Lasu* czy *Zasady Hodowli Lasu*. Wszystkie dokumenty wymienione w opinii RDOŚ w Łodzi zostały wzięte pod uwagę przy sporządzaniu projektu PUL.

Nie stwierdzono potrzeby zmian zapisów w prognozie.

6. Uwaga dotycząca zaplanowania rębni zupełnych IB w otoczeniu rezerwatu „Lubiaszów” w wydzieleniach 292-a oraz 292-b

Wydzielenia 292-a oraz 292-b nie sąsiadują bezpośrednio z rezerwatem przyrody „Lubiaszów”. Oddzielone są od niego linią energetyczną oraz drogą publiczną. Odległość pomiędzy wydzieleniami 292-a oraz 292-b a rezerwatem przyrody to około 25 metrów, co stanowi odległość równą wysokości drzewostanu. Wykonanie

rębni zupełnej w ww. wydzieleniach nie będzie miało negatywnego wpływu na rezerwat „Lubiaszów" ze względu na brak bezpośredniego sąsiedztwa z rezerwatem. Dodatkowo – wydzielenia w rezerwacie, znajdujące się naprzeciw zaplanowanej rębni, to sztuczne drzewostany sosnowe (282-c 10 So 63 lata; 282-d 10So 89 lat) na siedlisku potencjalnych grądów. W tej sytuacji wykonanie rębni nie generuje żadnego zagrożenia dla celu ochrony rezerwatu, jakim jest *„zachowanie naturalnych zbiorowisk leśnych z dużym udziałem jodły występującej tu przy północnej granicy zasięgu oraz stanowisk gatunków roślin rzadkich i chronionych, jak też licznych pomnikowych dębów".*

Nie stwierdzono potrzeby zmiany zaplanowanych wskazań gospodarczych ani zapisów w *prognozie*.

7. Uwaga dotycząca pominięcia analizy wpływu na cele działań ochronnych dla obszarów Łąka w Bęczkowicach PLH100004, Lubiaszów w Puszczy Pilickiej PLH 100026 oraz Wielkopole – Jodły pod Czartorią 100031.

Prognoza została uzupełniona o analizę celów działań ochronnych:

- w rozdziale 5.1.1 – Łąka w Bęczkowicach PLH100004

- w rozdziale 5.1.4 - Lubiaszów w Puszczy Pilickiej PLH100026

- w rozdziale 5.1.6 – Wielkopole – Jodły pod Czartorią PLH100031

Uwaga uwzględniona w całości.

8. Uwaga dotycząca nieścisłości w Programie Ochrony Przyrody w zakresie zaplanowania rębni IIIA w wydzieleniu 154f sąsiadującym z rezerwatem przyrody Wielkopole i obszarem Natura 2000 Wielkopole – Jodły pod Czartorią PLH00031.

Usunięto informację o rębni IIIA z tabeli 46.

Uwaga uwzględniona w całości.

9. Uwaga dotycząca braku informacji w Prognozie o siedlisku przyrodniczym 9170 w wydzieleniu 234-o w obszarze Lasy Gorzkowickie PLH100020.

Uzupełniono tabelę o informację o siedlisku przyrodniczym 9170 w wydzieleniu 234-o, -p, -r.

Uwaga uwzględniona w całości.

10. Uwaga dotycząca weryfikacji i poprawy w Prognozie i POP danych dotyczących występowania na gruntach nadleśnictwa gatunków i siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Łączka w Bęczkowicach PLH100004 oraz zmiany w zakresie obszarów Natura 2000 w odniesieniu do nieaktualnych na 2026 r. treści Programu Ochrony Przyrody i Prognozy.

Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Piotrków wraz z wszystkimi jego elementami został opracowany według stanu na 01.01.2026 r. Wskazane w opinii RDOŚ zmiany w zakresie występowania siedlisk 7140 i 7230 w obszarze Natura 2000 Łąka w Bęczkowicach PLH100004, stwierdzonych stanowisk lipiennika Loesela oraz haczykowca błyszczącego w ww. obszarze jak i wykreślenia siedliska 91P0 z SFD obszaru Lubiaszów w Puszczy Pilickiej PLH100026 jako przedmiotu ochrony tego obszaru i zmiany powierzchni siedlisk 9170 oraz 91E0 w SFD obszaru Lasy Gorzkowickie PLH100020, miały miejsce przy aktualizacji SFD dla tych obszarów w lutym 2026 roku. Należy podkreślić, że pomimo aktualizacji SFD, do dnia wejścia w życie PUL dla Nadleśnictwa Piotrków, nie zostały zaktualizowane zarządzenia w sprawie ustanowienia planów zadań ochronnych dla przedmiotowych obszarów, o dane z SDF-ów zaktualizowanych w lutym 2026 roku.

Ze względu na powyższe, zmiany które zaszły w ww. zakresie po dniu 01.01.2026 r. nie zostaną uwzględnione w PUL i jego elementach składowych.

Jednocześnie, Nadleśnictwo Piotrków wystąpi do RDOŚ w Łodzi o przekazanie ww. danych oraz uwzględni podczas realizacji prac gospodarczych i zadań ochronnych.

Nie stwierdzono potrzeby zmiany zapisów w prognozie.

11. Uwaga dotycząca wskazania art. 46 ust.1 pkt 2 ustawy ooś jako podstawy kwalifikacji projektu dokumentu, wymienionej w rozdziale 3.1. Prognozy.

Skorygowano prognozę w rozdziale 3.1. poprzez wskazanie, że podstawą jej sporządzenia jest kwalifikacja dokumentu do dokumentów wymienionych w art. 46 ust.1 pkt 3 ustawy ooś.

Uwaga uwzględniona w całości.

12. Uwaga dotycząca braku w prognozie informacji wynikających z „Wytycznych do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie

Lasów Państwowych” oraz braku analizy w jaki sposób projektu PUL uwzględnia powyższe wytyczne.

Podobnie jak w przypadku wcześniej omówionego Zarządzenia 87/2024 r. (w sprawie ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych), *Wytyczne do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych* są wewnętrznymi wytycznymi PGL LP i zostały wprowadzone Zarządzeniem nr 58 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 5 lipca 2022 r. Mają taką samą rangę jak Instrukcja Urządzania Lasu, Instrukcja Ochrony Lasu czy Zasady Hodowli Lasu. Wszystkie te dokumenty brane są pod uwagę zarówno przy sporządzaniu projektu PUL, jak również później – w trakcie prowadzenia gospodarki leśnej na podstawie PUL. Informacje o wyznaczeniu lasów o zwiększonej funkcji społecznej znajdują się w elaboracie:

- w rozdziale *3.1.2.1. Lasy o zwiększonej funkcji społecznej,*
- w załączniku 7.6 – *Zestawienie lasów o zwiększonej funkcji społecznej.*

Nie ma potrzeby przeprowadzania analizy w Prognozie *„w jaki sposób projekt PUL uwzględnia powyższe wytyczne”*, ponieważ uwzględnia je literalnie i bezpośrednio. Modyfikacje i ograniczenia lub rezygnację z użytkowania wprowadzono na etapie planowania wskazań gospodarczych. Analiza działań zaplanowanych w poszczególnych wydzieleniach w ustalonych obszarach „lasów o zwiększonej funkcji społecznej” sprowadzałaby się do oceny wpływu Zarządzenia 58/2022 (a nie projektu PUL) na środowisko, a to wykracza poza uzgodniony zakres *Prognozy*.

W Prognozie w rozdziale 5.4 Oddziaływanie na ludzi wskazano, że zostały wyznaczone lasy o zwiększonej funkcji społecznej po uzgodnieniu z Zespołem Lokalnej Współpracy.

W Prognozie w rozdziale 6.2. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w planie na str. 179 wskazano, że modyfikacje w PUL zostały wprowadzone na podstawie m.in. Zarządzenia nr 58 DGLP z dnia 5 lipca 2022 roku – Wytyczne do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej.

Nie stwierdzono potrzeby zmiany zapisów w prognozie.

13. *W prognozie brak analizy i oceny w jaki sposób zapisy Rozporządzenia (UE) 2024/1991 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych i zmiany rozporządzenia (UE) 2022/869 (Dz. U.*

UE. L. z 2024 r. poz. 1991) nakładającego cele i obowiązki odbudowy m.in. ekosystemów lądowych, przybrzeżnych i słodkowodnych, odbudowy naturalnej łączności rzek oraz naturalnych funkcji powiązanych równin zalewowych, odbudowy populacji owadów zapylających, odbudowy ekosystemów rolniczych oraz odbudowy ekosystemów leśnych, zostały uwzględnione w projekcie dokumentu oraz jak zapisy projektowanego dokumentu przyczyniły się do ograniczenia oddziaływania na środowisko. Brak wyjaśnienia czy zawarte w projekcie dokumentu działania są wystarczające do spełnienia założeń wynikających z ww. rozporządzenia.

W Prognozie, w rozdziale 3.4 *Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia realizacji projektu PUL* przywołano Rozporządzenie (UE) 2024/1991 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych. Wdrożenie tego rozporządzenia nastąpi po opracowaniu *Krajowego planu odbudowy zasobów przyrodniczych.* Do czasu zakończenia prac nad projektem PUL dla Nadleśnictwa Piotrków KPOZP (ani jego projekt) nie był ogłoszony. Pomimo, że Krajowy Plan Odbudowy Zasobów Przyrodniczych nie został przyjęty, to starano się brać pod uwagę założenia NRL.

W rozdziale 5.14 *Oddziaływanie na zasoby naturalne* wskazano, że działania ujęte w projekcie PUL zapewniają poprawę stanu ekosystemów leśnych w kontekście rozporządzenia NRL oraz realizują cele zawarte w art. 4 ww. rozporządzenia poprzez przebudowę drzewostanów siedlisk przyrodniczych w kierunku bardziej zróżnicowanym gatunkowo i wiekowo oraz renaturyzację zbiorowisk zastępczych oraz zespołów naturalnych.

Nie stwierdzono potrzeby zmiany zapisów w prognozie.

14. *W prognozie brak analizy odporności ustaleń projektu dokumentu na zmiany klimatu ze szczególnym uwzględnieniem klęsk żywiołowych, jak i analizę oddziaływania zmieniających się warunków klimatycznych i środowiskowych na ustalenia projektu dokumentu. Powyższa analiza winna również uwzględniać wpływ zmian klimatu na trwałość procesów przyrodniczych zachodzących w środowisku, trwałość i odporność typów siedliskowych lasu oraz składu gatunkowego drzewostanów zaplanowanych w dokumencie*.

Analizy takie wykraczają poza zakres *prognozy* określony w *Instrukcji Urządzania Lasu* oraz w *ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. 2024 poz. 112) – Dział IV, rozdz. 2, art. 51-53. Podobne analizy, jak zgłoszone w uwadze (ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, podatność danego przedsięwzięcia na zmiany klimatu) – zgodnie z art. 61.1. ustawy przeprowadza się w ramach oceny oddziaływania **przedsięwzięć** na środowisko (art. 62. ust .1 pkt. 1a, 1b). Plan urządzenia lasu nie spełnia definicji „przedsięwzięcia", określonej w art. 3. ust. 1 pkt 13).

W projekcie PUL w wielu miejscach wprowadzono zapisy i założenia, które są reakcją na zmieniające się warunki klimatyczne i środowiskowe. Są to m.in.:

- zaktualizowanie informacji o typach siedliskowych lasu i ich stanie, na podstawie *Operatu glebowo-siedliskowego* z roku 2024,
- inwentaryzowanie uszkodzeń i zagrożeń drzewostanów w trakcie prac urządzeniowych,
- analiza stanu lasu na podstawie raportów Zespołu Ochrony Lasu,
- zidentyfikowanie drzewostanów wymagających pilnej przebudowy,
- w porównaniu z PUL 2016 – przyjęcie większej liczby wariantów docelowych składów gatunkowych drzewostanów dla poszczególnych typów siedliskowych lasu, co umożliwia bardziej elastyczne działania gospodarcze i dostosowane do konkretnych sytuacji.

Sporządzanie PUL w cyklu 10-letnim pozwala na dostosowanie, w kolejnych rewizjach urządzeniowych, wytycznych i kierunków prowadzenia gospodarki leśnej do zmian zachodzących w środowisku. Zarówno przy projektowaniu wskazań gospodarczych jak i na etapie ich realizacji (w zakresie pozyskania drewna, odnowienia lasu czy zabiegów hodowlanych) jednym z głównych celów jest podnoszenie odporności drzewostanów na działanie niekorzystnych czynników biotycznych i abiotycznych. Monitoring stanu lasów prowadzony jest na bieżąco przez Zespoły Ochrony Lasu. W przypadku pojawienia się zjawisk zagrażających trwałości lasu obowiązują procedury określone w *Instrukcji ochrony lasu*, niezależnie od zapisów w PUL. Zjawiska klęskowe nie są możliwe do przewidzenia w perspektywie 10 lat, jeśli chodzi o ich skalę czy konkretną lokalizację. Nie ma również sposobu żeby się przed nimi w pełni zabezpieczyć. W razie wystąpienia

klęsk żywiołowych o dużej skali *Ustawa o lasach* (Dz.U. 2025 poz. 567) przewiduje sporządzanie aneksu PUL.
Podsumowując – w *Prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko*, prognozowanie oddziaływania środowiska na ustalenia projekt PUL, w tym *„wpływ zmian klimatu na trwałość procesów przyrodniczych zachodzących w środowisku, trwałość i odporność typów siedliskowych lasu oraz składu gatunkowego drzewostanów”* wykracza poza standard opracowania. Prognozowanie takie jest przedmiotem odrębnych badań, opracowań lub analiz. Ich wyniki są wykorzystywane przy sporządzaniu projektu PUL, a także – w trakcie jego obowiązywania – do modyfikacji zaplanowanych działań.

Uwagi nie uwzględniono. W Prognozie w rozdz. *3.1. Podstawa prawna i zakres prognozy* dopisano uzasadnienie odstąpienia od analiz wskazanych w pkt 13) *Uzgodnienia zakresu prognozy*.

15. Uwaga dotycząca streszczenia w języku niespecjalistycznym.

Uzupełniono streszczenie w języku niespecjalistycznym o opis występujących na terenie Nadleśnictwa Piotrków form ochrony przyrody.

Uwaga uwzględniona częściowo.

W porozumieniu z Wykonawcą przygotował Wydział Urządzania Lasu i Geomatyki RDLP w Łodzi:

Zbigniew Pietrzak specjalista SL ds. urządzania lasu.
Michał Pieńkowski specjalista ds. urządzania lasu i ochrony przyrody.

podpis

mgr inż. Janusz Witkowski
Dyrektor
Regionalnej Dyrekcji Lasów
Państwowych w Łodzi
/podpisano elektronicznie/